

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра специальной педагогики и специальной психологии

Коррекция нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Специальная психология»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
к.п.н., профессор О. В. Алмазова

Исполнитель:
Черемных Тимофей Владимирович,
обучающийся БС-41 группы

дата подпись

подпись

Научный руководитель:
Алмазова Светлана Леонидовна,
к.пс.н., доцент кафедры
специальной педагогики и
специальной психологии

подпись

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У ДЕТЕЙ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	7
1.1. Определение понятий «социальное взаимодействие», «задержка психического развития».....	7
1.2. Характеристика обучающихся подросткового возраста с задержкой психического развития.....	13
1.3. Специфика социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития.....	15
ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	18
2.1. Современные методики диагностики развития социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.....	18
2.2. Описание базы исследования и экспериментальной группы.....	21
2.3. Анализ результатов исследования социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.....	24
ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИЯ НАРУШЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ ПОДРОСТОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	37
3.1. Обзор направлений к коррекции социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.....	37
3.2. Описание программы коррекции нарушений социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития.....	39
3.3. Анализ динамики развития социального взаимодействия детей	

подросткового возраста с задержкой психического развития по результатам коррекционной работы.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Число детей с особыми образовательными потребностями с каждым годом становится все больше. Количество детей с задержкой психического развития к 2010 году увеличилось в два раза, и их количество продолжает расти. От 8 до 10 % детей не могут усвоить программу общеобразовательной школы, а школьники с задержкой психического развития составляют около 50% от всех неуспевающих.

В связи с такой большой распространенностью задержки психического развития многие отечественные и зарубежные ученые в свое время внесли огромный вклад в изучение данной категории детей. К. С. Лебединская, В. В. Ковалев, М. С. Певзнер и другие разработали и ввели в употребление свои классификации задержки психического развития, которыми пользуются и в настоящее время. Такие ученые как З. М. Дунаева, Л. И. Переслени, В. Л. Подобед, И. Ф. Марковская изучали особенности психических процессов у детей с задержкой психического процесса. Еще много кто изучал особенности детей с задержкой психического развития, и все эти работы помогают в составлении коррекционных программ и проведении диагностической работа.

Подходя к коррекции нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития, важно отметить, что численность детей с задержкой психического развития постоянно растет. А у детей с задержкой психического развития часто встречаются нарушения социального взаимодействия, что в свою очередь может привести к социальной дезадаптации ребёнка. Этим и обусловлена актуальность рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы.

Объект исследования – социальное взаимодействие у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования – исследование и коррекция нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение коррекционных мероприятий для преодоления нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития. В связи с этим важными **задачами** будут являться следующие:

- теоретический анализ литературы по проблеме нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития; раскрытие сущности понятий «социальное взаимодействие», «задержка психического развития»;
- подбор методик для диагностики развития социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития;
- анализ результатов изучения социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития;
- составление и проведение программы коррекции, направленной на преодоление нарушений социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития;
- анализ динамики развития социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития по результатам коррекционной работы.

Гипотеза исследования: наиболее эффективным средством коррекции социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития является коррекционные занятия с элементами тренинга.

В данном исследовании применяются следующие **методы**: тестирование, наблюдение, анкетирование, анализ и другие. А также такие **методики**, как: социометрия Дж. Морено, тест «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко, тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда.

Исследование проводилось на базе Государственного казенного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат №9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы». В исследовании приняли участие 9 обучающихся 5 «В» класса в возрасте 12-13 лет.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У ДЕТЕЙ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Определение понятий «социальное взаимодействие», «задержка психического развития»

Каждый день люди общаются, обмениваются информацией, и всё это не обходится без взаимодействия. А. Л. Свенцицкий в своём учебнике «Социальная психология» писал, что социальное взаимодействие подразумевает межличностные контакты, при которых двое или больше людей осуществляют какие-либо совместные действия [44].

Общение является необходимым условием любой совместной деятельности и представляет собой процесс установления и развития контакта между людьми, восприятия участниками общения друг друга и их взаимодействия.

В ходе взаимодействия совершается обмен опытом, знаниями и информацией; человек ищет свою позицию относительно других, свои социальные роли. Роль предписывает индивиду некие примеры поведения и делает предсказуемым взаимодействие. Социальные отношения и социальные институты, социальная структура являются результатом различных видов и форм социального взаимодействия [13; 38].

Существует множество социально–психологических типов взаимодействий. А. Л. Журавлев выделил 7 типов:

- сотрудничество: оба партнера содействуют друг другу, активно способствуют достижению индивидуальных целей каждого и общих целей совместной деятельности;

- **противоборство:** оба партнера противодействуют друг другу и препятствуют достижению индивидуальных целей каждого;
- **уклонение от взаимодействия:** оба партнера стараются избегать активного взаимодействия;
- **однонаправленное содействие,** когда один из партнеров способствует достижению индивидуальных целей другого, а второй уклоняется от взаимодействия с ним;
- **однонаправленное противодействие:** один из партнеров препятствует достижению целей другого, а второй уклоняется от взаимодействия с первым участником;
- **контрастное взаимодействие:** один из партнеров старается содействовать другому, а второй прибегает к стратегии активного противодействия первому (в подобных ситуациях такое противодействие может маскироваться в той или иной форме);
- **компромиссное взаимодействие:** оба партнера проявляют отдельные элементы, как содействия, так и противодействия [25; 28].

Взаимодействие можно представить себе, как своеобразное переплетение действий отдельных его участников, очевидно, что их личностные особенности будут влиять на весь этот процесс.

Практически никто не ведет себя одним и тем же образом в различных ситуациях. Различные ситуации, в которые попадает человек требуют различных моделей поведения. Однако, как отмечает А. Коуэн, большинство людей имеют доминантный стиль взаимодействия, тот стиль, который человеку наиболее удобен. Некоторые люди очень различны по своему межличностному стилю дома, на работе и т.д. Другие показывают лишь легкие варианты своего «обычного» стиля [8; 32].

Питирим Сорокин выделяет несколько условий без которых социальное взаимодействие невозможно. Во-первых, использование одной системы символов. Что бы понять речь и мысли другого человека, нужно выражаться понятными выражениями, иначе понимание и взаимодействие

будет не полным или будет совсем отсутствовать. Взаимодействие же носителей разных языков будет не полноценным, так как восприятие друг друга может быть искажено. Во-вторых, участники взаимодействия должны обладать органами чувств и психикой. Люди с их помощью могут понимать, что чувствует другой человек с помощью мимики, жестов, голосовой интонации и др. [6; 29].

Выделяют несколько видов социального взаимодействия. Вид взаимодействия зависит от того каким способом оно осуществляется, отсюда выделяют три вида:

- невербальное взаимодействие (с помощью жестов и мимики);
- вербальное (с помощью речи);
- физическое.

Учёные выделяют три формы социального взаимодействия:

Первая форма – кооперация. Именно она лежит в основе совместной деятельности, обогащает обе стороны знаниями, опытом и приводит к положительному результату. Люди здесь сотрудничают для того, чтобы достичь поставленной цели.

Вторая форма – конкуренция. Борьба людей за ту или иную цель. Такое взаимодействие не предполагает открытой вражды, а подразумевает высокий уровень личностной включенности в соперничество. Конкуренция в своих крайних проявлениях приобретает форму конфликта.

Третья форма – конфликт. В этом случае обе стороны имеют противоположные позиции, и они конфликтуют между собой, делая это открыто либо скрыто. Конфликты бывают деструктивные (дисфункциональные), препятствующие достижению групповой цели, и конструктивные (функциональные), приводящие к достижению групповых целей [4; 15].

Не следует противопоставлять конкуренцию и кооперацию и рассматривать их как взаимоисключающие. Бывает много различных

ситуаций, в которых обе стороны могут выиграть при помощи кооперативных действий.

Именно то, что люди взаимодействуют друг с другом и отличает совместную деятельность от индивидуальной.

Социальное взаимодействие охватывает широкий круг разнообразных межличностных контактов. Практически всё поведение человека является последствием социального взаимодействия в прошлом или настоящем. Восприятие, прием и передача информации, взаимодействие между людьми находится в непрерывном единстве [3; 46].

Понятие «задержка психического развития» сложилось в отечественной психологии в 60-х годах двадцатого века. В начале у таких детей наблюдались стойкие трудности к обучению, поэтому их относили к группе умственно отсталых. Но в последующем в коррекционных учреждениях эти дети получали педагогическую и организационную помощь и успешно продолжали учебу. В дальнейшем состояние таких детей определялась как псевдоолигофрения. После продолжительных психологических исследований данной категории детей появился термин «задержка психического развития» [10].

Задержка психического развития – нарушение нормального темпа психического развития, когда отдельные психические функции отстают в своем развитии от принятых психологических норм для данного возраста.

Диагноз задержка психического развития ставиться только в младшем школьном и дошкольном возрасте, если же после данного возраста сохраняются признаки недоразвития психических функций, то разговор уже идет не о задержке психического развития, а об умственной отсталости или конституционном инфантилизме [12].

Причины задержке психического развития можно разделить на биологические и социальные, и включают в себя травмы во время беременности и в период родов, инфекционные заболевания, хроническая гипоксия плода во время беременности, нейроинфекции, генетические

факторы, травмы головного мозга в первые три года жизни ребенка, нехватка материнской любви и внимания. Всё в этом списке может спровоцировать задержку психического развития.

В психологии выделяют достаточно много различных классификаций задержки психического развития. Наиболее часто употребляются классификации К. С. Лебединской, В. В. Кавалёва, М. С. Певзнер и Т. А. Власовой.

Классификация К. С. Лебединской строится по этиопатагенетическому принципу и включает в себя четыре группы:

- ЗПР церебрально-органического происхождения;
- ЗПР конституционального происхождения;
- ЗПР соматогенного происхождения;
- ЗПР психогенного происхождения.

Рассмотрим каждую из групп более подробно. Задержка психического развития церебрально-органического генеза возникает на фоне органического поражения центральной нервной системы. У лиц данной категории имеются черты поврежденности. Отставание наблюдается в раннем возрасте, наблюдается не сформированность моторных навыков. Нуждаются в коррекционном сопровождении, имеют низкую трудоспособность.

Причиной задержки психического развития конституционального генеза является наследственный фактор (конституция телосложения, программа развития), а также плохое питание матери во время беременности. Для детей данной группы характерен гармонический или психофизический инфантилизм. Закрепление инфантилизма возможно, как черты характера.

Проблемы начинаются с момента поступления в школу (трудности подчинения правилам). К подростковому возрасту происходит компенсация. Прогноз развития положительный, психика созревает. Лица данной категории могут учиться в обычной массовой школе. Для коррекции должны создаваться благоприятные условия [33].

Задержка психического развития соматогенного происхождения возникает на фоне хронического соматического заболевания. Заболевания вызывают длительные интоксикации, что приводит к астеническому синдрому. При астении снижаются предпосылки к формированию памяти и произвольного внимания, а также снижается активная деятельность [12].

Характерна вторичная интеллектуальная недостаточность, которая возникает на фоне школьной неуспеваемости. Прогноз развития положительный, темп развития зависит от заболевания.

Задержка психического развития психогенного происхождения возникает под влиянием внешних социальных факторов. Ребенок рождается здоровым, но попадает в неблагоприятную социально-психологическую среду. Депривация, неправильный стиль воспитания, длительный пролонгированный стресс могут спровоцировать задержку психического развития [12].

Развитие детей данной группы идет по невротическому типу. Наблюдается разбалансировка процессов возбуждения и торможения. Основные трудности у детей выявляются в самоорганизации.

Учатся такие дети не равномерно, проявляются проблемы в поведении и соблюдении правил. Прогноз развития благоприятный, необходимо создание благоприятных условий для успешной коррекции. Обучаются дети данной категории в обычной массовой школе по обычной программе [33].

Классификация В. В. Ковалёва строится на влиянии биологических факторов и включает 4 группы:

- энцефалопатический;
- дизонтогенетический;
- ЗПР вторичного характера при сенсорных нарушениях;
- ЗПР связанная с ранней социальной депривацией.

Ну а классификация М. С. Певзнер и Т. А. Власовой включает в себя всего два раздела:

- неосложненный психофизический и психический инфантилизм;

- «вторичная» задержка психического развития.

В дальнейшем К. С. Лебединская, взяв за основу классификацию М. С. Певзнер и Т. А. Власовой, предложила свою классификацию.

К группе детей с задержкой психического развития относятся дети, не имеющие выраженных отклонений в развитии. Дети с ЗПР испытывают трудности в адаптации как в детском саду, так и в школе в следствии остаточных явлений нарушения ЦНС, незначительных нарушений анализаторной системы и много другого. Так же нарушение в адаптации связаны с их замкнутостью и общением часто с детьми младше их самих, так же нарушение в формировании социального интеллекта и социального взаимодействия вызывают нарушение в адаптации ребенка к школе или детскому саду [23].

Перечисленные выше нарушения не препятствуют освоению ими общеобразовательных программ развития, но требуют адаптации данных программ под определенные особенности ребенка.

При своевременном оказании системы коррекционно-педагогической, а в некоторых случаях и медицинской помощи возможно частичное, а иногда и полное преодоление данного отклонения в развитии.

1.2 Характеристика обучающихся подросткового возраста с задержкой психического развития

Для детей подросткового возраста с задержкой психического развития характерна недостаточная познавательная активность, которая сочетается с быстрой истощаемостью и утомляемостью и может сильно сказываться на развитие ребенка и его обучаемость. Они не способны к продолжительной и целенаправленной работе. Из-за быстрого наступления утомляемости у ребенка снижается его работоспособность, что может вызвать трудности в

понимании и усвоении учебного материала. Они не способны к продолжительной и целенаправленной работе [18; 19].

Их нервно-психическое состояние обуславливает частые переходы от состояния активности до частичной пассивности, смену нерабочего настроения и рабочего [22].

Они с трудом входят в рабочее настроение и рабочий режим урока, могут начать ходить по классу, интересоваться вопросами, которые совершенно не относятся к данному занятию. Одни дети, сильно утомляясь будут вялыми, не энергичными, а другие будут становиться расторможенными, чрезвычайно возбудимыми [16].

Для детей подросткового возраста с задержкой психического развития характерно неравномерность и неоднородность нарушенных, а также и сохранных звеньев психической деятельности. Как считается, наиболее нарушенной областью является эмоционально-личностная сфера и познавательная активность. А вот показатели мышления и памяти выглядят более высокими, чем показатели эмоционально личностной сферы [2; 21].

Словесно-логическое и наглядно-образное мышление развиты намного слабее, чем наглядно-действенное мышление. Так же наблюдаются нарушения в памяти. Память имеет ограниченный объем, долговременная память менее развита, чем кратковременная.

У детей подросткового возраста с задержкой психического развития могут наблюдаться нарушения познавательных процессов. Эти нарушения связаны с инфантильностью и неконкретностью мышления; не последнее место занимает и легкие нарушения речевых функций, ограниченный словарный запас, аграмматизмы, замедленность речи и другие нарушения, имеющие социальный характер [49].

Нарушения внимания также является препятствием для успешного выполнения школьных требований. Внимание не устойчивое, нарушена переключаемость, и объем его немного снижен. Дети, находясь в плену многочисленных внешних воздействий, не могут сосредоточиться на

процессе обучения. Они часто обращают внимание на незначительные явления [50].

Г. Е. Сухарева считает, что адаптация детей данной категории зависит в большей степени не от них самих, а от влияния окружающей среды.

Нарушение поведения у детей подросткового возраста с задержкой психического развития связывают с сильной внушаемостью таких детей, склонностью руководствоваться в поступках эмоцией удовольствия, не способностью к волевым усилиям. Так же отмечается моральная незрелость, неспособность подчинения школьным правилам и дисциплине, отсутствие чувства долга и ответственности [36].

Общая лабильность, смена настроений ребенка в течение коротких интервалов времени, низкая эмоциональная устойчивость так же могут наблюдаться у подростков с задержкой психического развития [24; 41; 48].

Все вышесказанные отклонения наблюдаются у отдельных детей в неодинаковой степени. У одних данные нарушения могут встречаться, других данные нарушения могут обойти стороной.

1.3 Специфика социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития

У детей подросткового возраста с задержкой психического развития социальное взаимодействие нарушено. У них с трудом, получается налаживать новые социальные контакты.

Успешность социального взаимодействия зависит от совокупности определенных способностей, которые принято объединять, и называют социальным интеллектом.

Из-за того, что они обеспокоены социальными ожиданиями и не понимают оттенки межличностных отношений, другим детям очень тяжело

общаться с таким ребенком; он слишком раздражает своей невнимательностью к другим людям, непониманием ситуации, обижает других, хотя делает это не специально [20].

Часто активность этого ребенка сочетается с деструктивным поведением, которому многие обычные дети могут подражать. Он может провоцировать других детей на различные нарушения дисциплины, действовать как заводи́ла.

Подростки с задержкой психического развития плохо предвидят последствия своего поведения, им трудно понять дальнейшие действия их собеседника, что сказывается на непонимании связи между тем, что делает ребенок сейчас и его последствиями. Поэтому они могут нарушать правила, и часто провоцировать конфликты [27].

Так же дети данной категории плохо могут определять различные невербальные реакции, что мешает им правильно понимать психологическое состояние человека, эмоции, которые он испытывает, чувства по мимике и жестам. Что сказывается в овладении ими языком телодвижений. Им тяжело правильно интерпретировать смысл высказывания, так как они не соотносят его с невербальными реакциями, в которых человек заложил большой смысл в понимании сказанного [33].

Дети подросткового возраста с задержкой психического развития плохо способны понимать многозначные слова и также похожие вербальные реакции человека в зависимости от конкретного контекста. Так же у них слабый словарный запас, речь однообразно. Все это ведет к затруднениям в быстром и правильном понимании речевых конструкций в контексте данного взаимоотношения с человеком. Данные нарушения приводят к непониманию, провоцированию конфликтов. Так же данным подростком трудно понимать смысл, который в разных ситуациях, при общении с разными людьми означают совершенно разное. Поэтому они часто говорят в нужной ситуации не то, что нужно, выражают нетактичность.

Так как у подростков с задержкой психического развития плохо получается следить за логикой развития событий и за поведением участников взаимодействия, то это вызывает трудности в понимании причин такого поведения тех или иных участников взаимодействия и прослеживании дальнейшего развития событий. Так же они с трудом могут определять намерения и потребности участников взаимодействия, и это вызывает нарушение адаптации к ситуации общения, а так как общение и действия протекают достаточно быстро, то это оказывает еще большее воздействие на адаптацию к ситуации общения. Дети подросткового возраста с ЗПР, зачастую, не испытывают интереса к другому человеку, к проблемам группы.

Всё вышеперечисленное имеет непосредственное отношение к социальному взаимодействию подростков с задержкой психического развития. Все эти нарушения связаны с термином социальный интеллект. Эти способности определяют возможность и готовность человека к реализации социального взаимодействия. Сохранность всех этих способностей гарантирует возможность налаживать контакты и взаимодействовать с окружением. И это вызывает у них трудности в обучении в школе, и налаживать контакты со сверстниками и учителями. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что нарушение социального взаимодействия требует коррекции.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Современные методики диагностики развития социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Для диагностики развития социального взаимодействия были использованы следующие методики:

- социометрия Дж. Морено;
- тест «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко;
- тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда.

Социометрия является одним из самых эффективных методов для диагностики межличностных отношений в группе. С её помощью возможно в группе изучить антипатию и симпатию между членами группы. Простота и легкость в использовании делает данную методику очень удобной для изучения детей с задержкой психического развития [42].

Социометрическая процедура заключается в том, что членам группы предлагается записать в ответ на отдельные вопросы тех товарищей, которые им больше всего симпатизируют в порядке от большего предпочтения к меньшему.

От правильного подбора вопросов, еще их называют критериями выбора, зависит правильность и успешность изучения взаимоотношений в группе.

В нашем случае были использованы следующие вопросы:

- с кем бы ты хотел сидеть за одной партой;

- кого бы ты из класса пригласил на свой день рождения;
- с кем из класса ты пошел бы в многодневный туристический поход.

Данные вопросы были выбраны из соображений того, что диагностироваться будут дети подросткового возраста с задержкой психического развития.

Каждый из вопросов соответствует одной из области жизнедеятельности (учеба, дружба, отдых).

Цель социометрии – диагностика межличностных и групповых взаимоотношений для дальнейшего улучшения их и развития [42].

Для удобства проведения были напечатаны бланки социометрического опроса, где члены группы давали свои ответы и где были написаны вопросы.

В дальнейшем происходит обработка результатов. Выделяют три способа количественной обработки результатов:

- социометрическая матрица;
- социограмма;
- социометрические индексы.

Интерпретация результатов проходит уже по составленным табличным, индексологическим и графическим результатам.

Тест «Дерево» используется для оценки успешной адаптации детей в классе, но также можно диагностировать проблемы, которые встречаются у ребёнка при взаимодействии с окружающими и классом [39].

Ребенку даётся рисунок с деревом и человечками. Человечки не подписаны.

Психолог дает следующую инструкцию: «Ребята посмотрите на рисунок на нем изображено много человечков, они расположены на разных уровнях, испытывают разные эмоции. Вам необходимо найти того человечка, который похож на тебя сейчас, а потом найти того человечка, на которого ты хотел бы быть похож» [45].

Интерпретация результатов дается из того какого человека выбрал ребенок первого, а какого второго, его нынешнего состояния и будущего. Каждому человечку приписан свой номер и есть небольшая выдержка о каждом человечке. А также из разговоров с воспитателями и педагогами можно приступать к интерпретации результатов теста.

Тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда.

Тест включает в себя четыре субтеста, три из которых представлены в виде невербального материала и только один на вербальном. С помощью данного теста возможно определять способность понимать элементы и отношения в поведении, результаты поведения, познание классов [34; 47].

Данную методику возможно использовать в любом возрасте начиная с девяти лет. Время проведения каждого из субтестов ограничено, а стимульный материал представлен в виде четырех бланков.

Каждый субтест имеет своё собственное предназначение и в зависимости от целей исследования можно поводить не все субтесты, а только те, которые требуются. Четыре субтеста имеют своё собственное название: «История с завершением», «Группы экспрессии», «Вербальная экспрессия», «История с дополнением» [34].

Первый субтест измеряет способность предвидеть последствия поведения, выяснить то, что произойдет в дальнейшем.

Второй субтест служит для измерения способности к логическому обобщению, выделению общих признаков в различных невербальных реакциях человека.

Третий субтест измеряет способность понимать изменения значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста и ситуаций в которых происходит общение.

Четвертый субтест измеряет способность понимать логику развития событий в разных ситуациях, и значение поведения людей в каждой отдельной ситуации.

Проведение методики начинается с раздачи обследуемым бланков ответов, где они будут проставлять все ответы, а также они фиксируют некоторую информацию о себе.

Затем раздаётся первый субтест, читается инструкция, разбирается пример. Экспериментатор предупреждает, что время на ответы ограничено и они будут предупреждены за минуту до окончания работы. После дается время на отдых и обследуемые приступают к выполнению следующего субтеста.

Для обработки результатов исследования используется бланк ответов, ключ, где написаны правильные ответы и нормативные таблицы.

2.2 Описание базы исследования и экспериментальной группы

Работа проделывалась на базе Государственного казенного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат №9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы».

Данная школа находится по адресу г. Екатеринбург, улица Восточная, 34. Директором является Кашина Ирина Ивановна.

Школа реализует следующие программы: адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для детей с ЗПР, а также адаптированная основная общеобразовательная программа основного общего образования для детей с ЗПР.

Для исследования социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития был выбран 5 «В» класс.

В исследовании приняли участия 10 обучающихся 5 «В» класса в возрасте 12-13 лет:

- Вадим (13.04.05);

- Иван К. (05.09.2005);
- Глеб (28.09.05);
- Матвей (30.09.05);
- Анатолий (31.10.05);
- Вероника (27.01.06);
- Иван Б. (21.02.06);
- Егор (25.04.06);
- Елизавета (10.08.06);
- Дмитрий (13.07.05).

На детей в школе заводится тетрадь развития и в ней отмечаются некоторые аспекты развития ребенка в каждом классе. И вот к концу 4 класса были заполнены тетради. Информация присутствует не на всех детей, потому что половина обучающихся новенькие и только перешли в пятый класс из других школ.

Дмитрий пуглив, робок. Несправедливость может вызвать слезы, но может ответить агрессией на обиду. Не всегда адекватно реагирует на замечания взрослого. Чаще Дима доброжелательно относится к одноклассникам, отзывается на просьбы товарищей. Отношение с большинством взрослых строится на взаимном уважении. Со сверстниками отношения дружелюбные, пользуется доверием у них. Серьезных конфликтов не бывает.

Иван Б. общительный, доброжелательный, приветливый с непосредственными, выразительными эмоциями. Охотно общается с одноклассниками, особенно с взрослыми, порой бывает назойливым. Одноклассники относятся к нему дружелюбно. К взрослым относится уважительно.

Глеб старается выполнять правила поведения. К одноклассникам относится доброжелательно, отзывчивый. Но Глеб не всегда проявляет дружелюбие, может обидеть товарища. К старшим относится уважительно.

Пользуется доверием у большинства детей. С взрослыми вежлив, внимателен.

Данил общительный, доброжелательный. Считается с интересами коллектива, отзывается на просьбы товарищей. Ведет себя честно в отношениях с одноклассниками. Признается в своих поступках, не боится указывать на недостатки товарищей. С взрослыми отношения строятся на взаимном уважении. Серьезных конфликтов не наблюдается.

Елизавета общительна, доброжелательна, приветлива. В играх со сверстниками достаточно активна и инициативна. Охотно общается со старшими девочками. Серьезных конфликтов не наблюдается. К взрослым старается относиться уважительно, но наблюдается проявление грубости, непослушания.

У Егора отмечаются трудности адаптации к образовательной организации. Низкий уровень эмоциональной регуляции поведения: немотивированные приступы крика, плача, истерик; даже незначительные раздражители вызывают соответствующую эмоциональную реакцию. Среди сверстников авторитетом не пользуется (некоторые сверстники нарочно провоцируют его на приступы крика, плача). Отношения со взрослыми строятся на взаимном уважении, имеет место болезненная реакция на критику и замечания взрослого. В контакт вступает легко.

У Вероники отношения со сверстниками дружеские. С взрослыми отношения строятся на взаимном уважении. Конфликтов не наблюдается. Мотивация к учебной деятельности сформирована. К оценкам относится заинтересовано. Сильно переживает из-за неудач.

У Анатолия с большинством взрослых отношения строятся на взаимном уважении. Общительный, дружелюбный. Конфликтов серьезных нет. Стремится к лидерству.

У Матвея отношения со взрослыми строятся на взаимном уважении. Круг общения со сверстниками ограничен. Отзывчивый, вежливый, дружелюбный. Со сверстниками не конфликтует.

Иван К. находится на повторном обучении. Отношения со взрослыми строятся на взаимном уважении. У сверстников вызывает доверие, к лидерству не стремится. Трудолюбивый, добрый, честный. Конфликты не наблюдаются.

2.3 Анализ результатов исследования социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Для исследования нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития были использованы методики: Социометрия Дж. Морено, тест «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко и тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда.

Для анализа результатов социометрии Дж. Морено полученные данные были представлены в виде социоматрицы, где отражены все выборы участников исследования (Приложение 1).

Данные по трём критериям представлены ниже в виде таблиц. По данным, отраженным в таблицах были построены социограммы. Красным цветом обозначены взаимные выборы.

Таблица 1

Анализ результатов ответов детей по вопросу: с кем бы ты хотел сидеть за одной партой?

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Глеб	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2	Анатолий	2								1		
3	Вероника				1			2				3
4	Елизавета		1	2						3		
5	Вадим		1				2	3				
6	Иван Б.							2			1	
7	Егор	2	1									3
8	Матвей	2						1				

9	Данил	Отсутствовал										
10	Дмитрий	Отсутствовал										
11	Иван. К	2	3					1				
Кол-во выборов		4	4	1	1	0	1	5	0	2	1	2
Кол-во баллов		8	10	2	3	0	2	11	0	4	3	2
Общая сумма		12	14	3	4	0	3	16	0	6	4	4

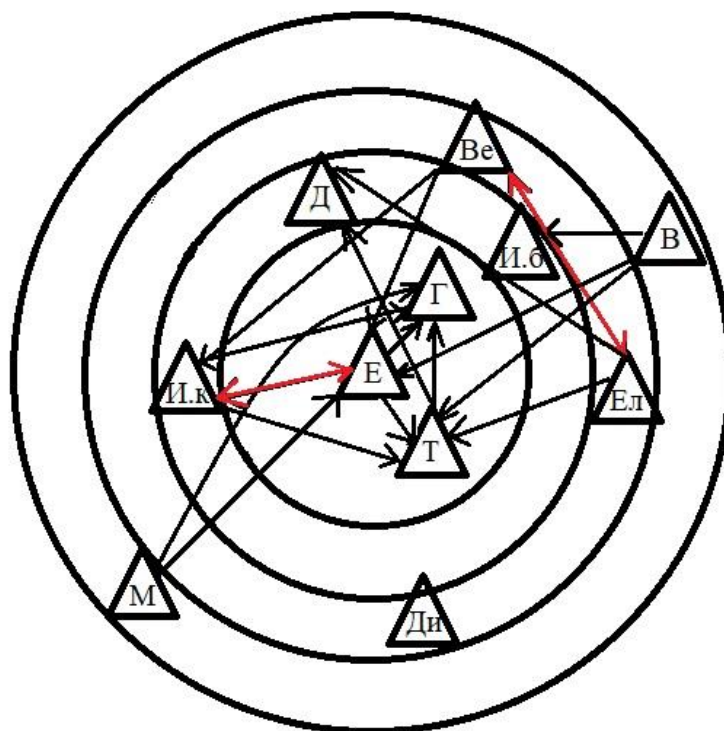


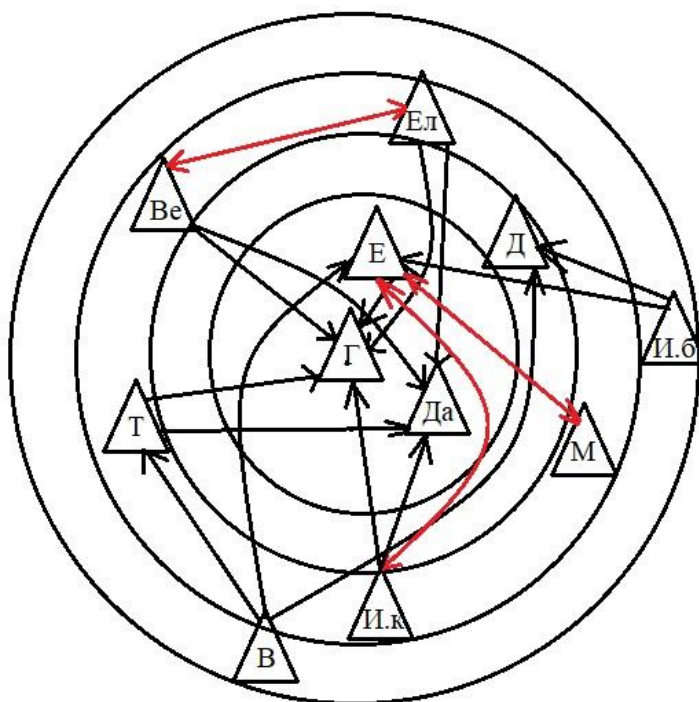
Рис. 1. Социограмма, отражающая взаимодействие детей в классе, построенная на данных первой таблицы

Исходя из данных первой таблицы можно сделать вывод, что по данному вопросу в классе выделяются три лидера: Егор, Анатолий, Глеб. Также в классе присутствует два обучающихся которых не выбрал никто: Вадим и Матвей. В группе встретились и взаимные выборы между Вероникой и Елизаветой, а еще между Егором и Иваном. Глеб хоть и стал одним из тех, кто набрал больше всего баллов сам же на вопрос ответил, что хотел бы сидеть один. Из всего этого следует, что в данной сфере, а именно в учебной деятельности в классе есть изолированные, что говорит о нарушении взаимодействия между обучающимися.

Таблица 2

**Анализ результатов ответов детей по вопросу: кого бы ты из класса
пригласил на свой день рождения?**

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Глеб	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Анатолий	1								2		
3	Вероника	3			2					1		
4	Елизавета	3		1						2		
5	Вадим		1					2			3	
6	Иван Б.							1			2	
7	Егор	1							2			3
8	Матвей							1				
9	Данил	Отсутствовал										
10	Дмитрий	Отсутствовал										
11	Иван. К	2						1		3		
Кол-во выборов		5	1	1	1	0	0	4	1	4	2	1
Кол-во баллов		10	3	3	2	0	0	11	2	8	3	1
Общая сумма		15	4	4	3	0	0	15	3	12	5	2



**Рис. 2. Социограмма, отражающая взаимодействие детей в классе,
построенная на данных второй таблицы**

Из данных второй таблицы видно, что в классе выделяются явные лидеры Глеб и Егор, которых большинство обучающихся хотели бы позвать на свой день рождения. В данном вопросе так же нашлись взаимные выборы между Егором и Матвеем, Елизаветой и Вероникой. Вадима и Ивана никто из

одноклассников не хочет приглашать на свой день рождения. Исходя из того, что по данному вопросу так же есть обучающиеся которые попали в зону изолированных, можно судить что в сфере дружбы в классе также присутствует нарушение взаимодействия между подростками.

Таблица 3

Анализ результатов ответов детей по вопросу: с кем из класса ты пошел бы в многодневный поход?

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Глеб	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2	Анатолий	1								2		
3	Вероника		3		1							2
4	Елизавета	3		2						1		
5	Вадим				3				1	2		
6	Иван Б.							1			2	
7	Егор											
8	Матвей	3					2	1				
9	Данил	Отсутствовал										
10	Дмитрий	Отсутствовал										
11	Иван. К	1					3			2		
Кол-во выборов		4	1	1	2	0	2	2	1	4	1	1
Кол-во баллов		8	1	2	4	0	3	6	3	9	2	2
Общая сумма		12	2	3	6	0	5	8	4	13	3	3

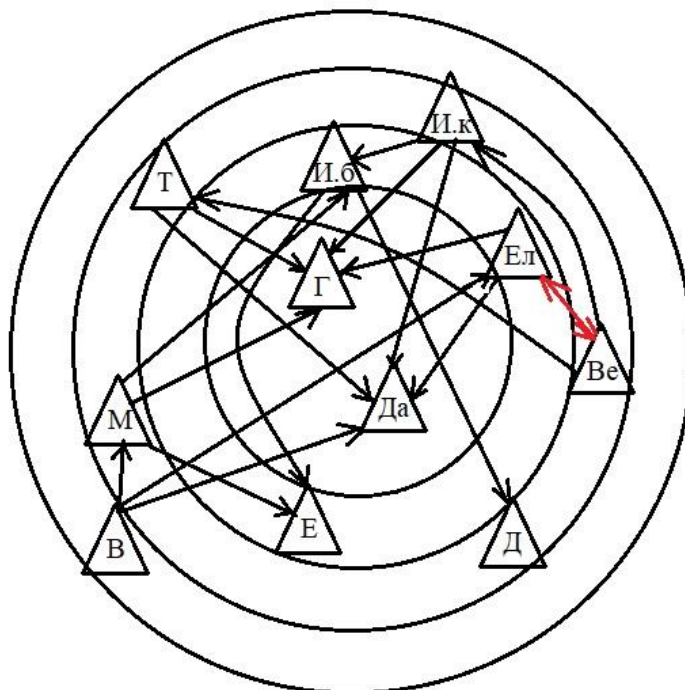


Рис. 3. Социограмма, отражающая взаимодействие детей в классе, построенная на данных третьей таблицы

Из данных третьей таблицы видно, что в классе также присутствует два явных лидера Данил и Глеб. В данном вопросе Вадима снова никто не выбрал в качестве человека, с которым они хотели бы пойти в поход. Здесь так же не обошлось без взаимных выборов между Вероникой и Елизаветой.

Также можно отметить выделяющуюся мини группу, состоящую из девочек Вероники и Елизаветы, которые в каждом из опросов взаимно выбирали друг друга.

Из вышесказанного можно сделать вывод что сплоченность обучающихся в данном классе находится на очень низком уровне. В то время, когда Глеб в каждом из опросов является лидером по количеству отданных за него баллов, в каждом из вопросов встречаются учащиеся, которым не набрал ни одного балла. Вадим в каждом из опросов не набрал ни одного балла, что свидетельствует о том, что в группе взаимодействие между обучающимися строится на основе близких предпочтений по тому или иному вопросу.

Теперь перейдем к результатам диагностической методики «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко, которые представлены ниже в таблице. Интерпретация результатов дается в зависимости от того какую позицию выбрал обучающийся в реальном положении и желаемом положении (Приложение 2).

Таблица 4

***Результаты полученные с помощью методики «Дерево» в адаптации
Л. П. Пономаренко***

Имена	1) Реальное социальное положение в группе	2) Желаемое социальное положение в группе	Выбранные позиции
Глеб	8	4	1) Отстраняется от учебного процесса и уходит в себя. 2) Занять устойчивое положение, ничего при этом не делая.
Анатолий	20	20	Установка на лидерство

Продолжение таблицы 4

Вероника	11	20	1) Дружеская поддержка и общительность. 2) Установка на лидерство
Елизавета	8	11	1) Отстраняется от учебного процесса и уходит в себя. 2) Дружеская поддержка и общительность.
Иван. Б	20	15	1) Установка на лидерство. 2) Просто комфортное состояние
Егор	21	2	1) Отстранённость, замкнутость. 2) Дружеская поддержка и общительность.
Вадим	1	20	1) Готов к преодолению препятствий. 2) Установка на лидерство
Матвей	15	1	1) Просто комфортное состояние. 2) Готов к преодолению препятствий

По результатам четвертой таблицы можно сказать, что в целом в классе обучающиеся адекватно выделяют своё реальное и желаемое положение. Часто встречающиеся сформировавшиеся позиции: дружеская поддержка и общительность, готовность к преодолению препятствий и установка на лидерство.

Но также следует сказать про обучающихся, ответы которых вызывают некоторые вопросы. Глеб выбрал своё реальное положение как отстранённость от учебного процесса и уход в себя. Пообщавшись с данным обучающимся выяснилось, что свой класс он не так уж сильно любит, не

считая нескольких одноклассников которые учатся так же хорошо, как и он. Можно предположить, что его реальное положение связано именно с этим. Так же хотелось бы отметить Вадима. У него присутствует нарушение речи, и его очень тяжело понимать. В связи с этим его реальное положение, как готовность к преодолению препятствий кажется очень уместной, но вместе с его желаемой позицией, а именно стремление к лидерству можно предположить о завышенной самооценке.

Так же есть обучающиеся которые в своём реальном положении видят себя замкнутыми, необщительными и отстраненными от других членов группы.

По всем предоставленным данным можно сделать вывод, что в данном классе свое место ищут многие обучающиеся, некоторые пытаются «сбежать» от класса, другие же рвутся в коллектив и желают общаться, но их не принимают.

Теперь переходим к ознакомлению с результатами теста «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда. Были проведены только два субтеста из четырех, так как моим задачам отвечали только эти субтесты. Все результаты по данному тесту представлены ниже в виде двух таблиц. Нужно отметить, что в таблицах представлены ответы обучающихся, а «+» отмечены только правильные ответы (Приложение 3).

Таблица 5

Анализ результатов, полученных с помощью субтеста 1 «Истории с завершением»

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Баллы	Стандартные значения
Анатолий	3	1	3	2	1+	1	2	2	3+	2	2	3	3	3	2	1
Вадим	2+	2+	2+	2	1+	2	3+	2	3+	1	3+	2	3	1	7	3
Иван. К	2+	1	3	2	3	1	1	3+	1	1	3+	3	2	1	3	2

Продолжение таблицы 5

Иван. Б	2 +	2 +	1	3 +	2	1	1	3 +	1	1	1	1 +	1 +	2 +	7	3
Елизавета	1	3	1	3 +	2	1	2	2	2	3 +	2	3	2	3	2	1
Егор	2 +	2 +	1	2	1 +	3 +	2	3 +	2	3 +	2	1 +	2	3	7	3
Глеб	2 +	2 +	3	3 +	2	1	1	3 +	1	3 +	2	1 +	2	1	6	3
Дмитрий	3	3	1	2	2	3 +	2	3 +	2	3 +	2	1 +	2	2 +	5	2

Результат каждого субтеста записывается в стандартных баллах от 1 до 5. В группу с очень низкими способностями к познанию поведения попали: Толик (1) и Елизавета (1). В группу с показателями к познанию поведения ниже среднего попали: Иван. К (2), Дмитрий (2). И все оставшиеся попали в группу где способность к познанию поведения средняя: Вадим, Иван. Б, Егор, Глеб.

Обучающиеся с очень низкими показателями плохо понимают связь между поведением и тем что за ним следует. Они неправильно представляют свои действия и действия других людей.

Таблица 6

Анализ результатов, полученных с помощью субтеста 3 «Вербальная экспрессия»

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Баллы	Стандартные значения
Анатолий	3+	2	3+	2	1+	2+	3	1+	2+		1+	1	7	3
Вадим	3+	1	3+	2	2	3	1	3	2+	2	1+	3	4	2
Иван. К	3+	1	2	1+	3	1	2+	3	2+	1	2	3	4	2
Иван. Б	1	2	1	3	3	1	2+	3	2+	2	3	1	2	1
Елизавета	1	3+	2	2	3	2+	2+	3	2+	2	1+	1	5	2
Егор	1	1	1	1+	3	1	3	2	1	2	1+	1	2	1
Глеб	2	2	1	1+	2	1	3	2	2+	3+	1+	1	4	2
Дмитрий	1	3+	3+	2	3	1	2+	3	2+	2	3	1	4	2

В третьем субтесте в группу с низкими способностями к познанию поведения попали: Иван Б. (1) и Егор (1). В группу с показателями к познанию поведения ниже среднего попали: Вадим (2), Иван. К (2),

Елизавета (2), Глеб (2), Дмитрий (2). И в группу, где способность к познанию поведения средняя попал только Анатолий (3).

В данном субтесте обучающиеся с низкими способностями к познанию поведения плохо распознают разного рода смысл, который изменяется от контекста высказывания и от характера взаимоотношений между людьми.

В заключении можно отметить, что результаты по двум тестам не поднялись выше средних значений. И у большинства из обследуемых значения были и вовсе ниже среднего, что говорит нам о плохой готовности к пониманию поведения людей и взаимодействию с ними.

Для оценки уровня сформированности навыков социального взаимодействия Ю. В. Мозжалова выделила четыре уровня:

Первый уровень – испытуемый демонстрирует быстрое, правильное решение задач, активен, прибегает к сотрудничеству, использует весь арсенал коммуникаций, задачу понимает быстро, проявляет эмоциональное отношение к предложенной деятельности. При каждом предъявлении выполняет задание полностью. Коммуникативные навыки автоматизированы.

Второй уровень – испытуемый демонстрирует правильное решение задач, но ему требуется больше времени для выполнения заданий, активен, прибегает к сотрудничеству и просит о помощи, арсенал коммуникаций использует весь или частично, не испытывает трудностей в понимании задач, проявляет эмоциональное отношение к предложенной деятельности. Часть заданий выполняет не полностью. Коммуникативные навыки сформированы частично.

Третий уровень – в большинстве случаев испытуемый демонстрирует неправильное решение задач, малоактивен, не прибегает к сотрудничеству, не просит помощи, арсенал коммуникаций использует частично, испытывает трудности в понимании задач, частично проявляет эмоциональное отношение к предложенной деятельности. Коммуникативные навыки сформированы частично.

Четвертый уровень – во всех случаях испытуемый демонстрирует неправильное решение задач, малоактивен, не прибегает к сотрудничеству, не просит о помощи, ни один из способов коммуникаций не использует, испытывает трудности в понимании предложенных задач, не проявляет эмоционального отношения к предложенной деятельности или высказывает полный отказ от деятельности, проявляет негативное или зачастую агрессивное поведение по отношению к окружающим. Коммуникативные навыки не сформированы [35].

Таблица 7

Обобщенный анализ данных констатирующего этапа эксперимента

Имя	Методика			Вывод
	Социометрия	«Дерево»	«Социальный интеллект»	
Глеб	Является «звездой» в классе. В каждом из вопросов попадал в тройку детей с самыми высокими баллами. Но при этом сам никого не выбрал.	Результаты показывают, что отношение к классу отстраненное и отделяет себя от класса.	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Отношение к классу отрицательное, общение ведет только с частью класса. Навык социального взаимодействия на втором уровне
Анатолий	В первом вопросе набрал больше всего баллов. В двух других вопросах попал в зону игнорируемых.	Считает себя лидером, и видит себя им в будущем.	Низкий уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания на среднем уровне.	Считает себя лидером класса, но одноклассники не имеют к нему достаточной симпатии. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Вероника	Во всех трех вопросах попала в зону игнорируемых, и	Адекватно выделила своё реальное		Общение в большую часть времени идет в

	во всех трех вопросах сделала взаимный выбор с Елизаветой.	положение в классе как дружелюбное общение, в дальнейшем стремиться к лидерству.		основном с Елизаветой. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Елизавета	В двух из трех вопросов попала в зону игнорируемых детей.	Свое реальное положение в классе видит, как отстраненное.	Низкий уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Пытается влиться в коллектив, но не заинтересовывает. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Вадим	Является изгоем (изолированным) в классе. Не набрал ни одного балла.	По результатам можно судить о завышенной самооценке.	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Является изгоем в классе, вступает в контакт с одноклассниками, но не все реагируют на него положительно. Навык социального взаимодействия на третьем уровне.
Иван Б.	Попал в зону предпочитаемых в третьем вопросе, в зону игнорируемых в первом вопросе и в зону изолированных во втором вопросе	В данный момент видит себя в классе лидером, на самом деле им не являясь.	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также низкая способность к распознаванию смысла высказывания.	В разных сферах жизни класса воспринимается одноклассниками по разном. Навык социального взаимодействия на втором уровне

Продолжение таблицы 7

Егор	По двум вопросам попал в зону «звезд» набрав большое количество баллов. В третьем вопросе попал в группу предпочитаемых.	Свое реальное положение в классе видит, как отстраненное.	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также низкая способность к распознаванию смысла высказывания.	Отстраняется от класса, хотя одноклассники к нему тянутся. Навык социального взаимодействия на втором уровне
Матвей	В классе находится в группе игнорируемых.	Удовлетворен своим положением в классе, ничего менять не стремится.		Активное общения ведет с единицами в классе. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Дмитрий	В классе находится в группе игнорируемых.		Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Общается редко. В основном общается с соседом по парте. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Иван. К	В классе находится в группе игнорируемых.		Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Пытается влиться в жизнь класса, но игнорируется одноклассниками. Навык социального взаимодействия на третьем уровне.

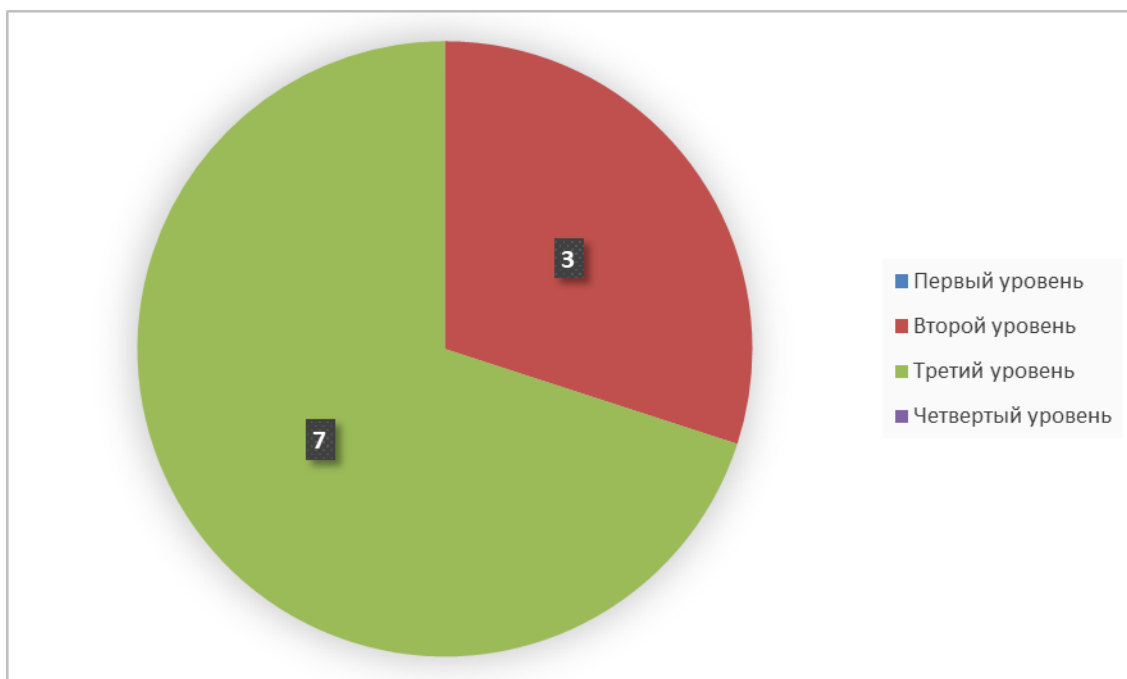


Рис.4. Соотношение количества испытуемых и уровня их социального взаимодействия

По результатам всех методик можно сделать вывод, что сплочённость класса низкая, в классе присутствуют обучающиеся которые изолированы от остальных, а именно Вадим, Иван Б. и Матвей. Взаимодействие в классе не равномерное. Так же хочется отметить, что плохое понимание связи между поведением и тем, что за ним следует, а также плохое распознавание разного рода смысла, который изменяется от контекста высказывания и от характера взаимоотношений между людьми влечёт за собой проблемы во взаимоотношении и взаимодействии между обучающимися в классе. Также стоит отметить что испытуемых со вторым уровнем развития навыков социального взаимодействия в классе всего трое, а с третьим семь человек.

ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИЯ НАРУШЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ ПОДРОСТОВОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Обзор направлений к коррекции социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Одними из лучших направлений в коррекции социального взаимодействия можно считать психологический тренинг и игротерапия. Рассмотрим оба направления.

Людмила Анн писала, что тренинг – это форма специально организованного обучения для самосовершенствования личности, в ходе которого решаются многие задачи [5].

Основными задачами тренинга будет являться следующие: развитие адекватного восприятия себя и других в процесс общения, развитие умения взаимодействия в группе, в паре, а также развитие умений активного слушания, коррекция коммуникативных установок, развитие личности в целом.

Под тренингом понимается практика психологического воздействия, основанная на активных методах групповой работы. Социально-психологический тренинг направлен на коррекцию и овладение коммуникативных способностей, способностей анализировать поведение, анализировать состояние себя и группы, адекватно воспринимать окружающих и себя. Также идет коррекция межличностного взаимодействия, идет развитие умений правильно воспринимать поступки и предугадывать последствия тех или иных действий [9].

Главным условием, при котором успешность работы тренинговой группы будет сохранена является рефлексия той задачи, которая решается в

ходе тренинга. Смешивать разные задачи не целесообразно, так как это может снизить эффективность воздействия [11].

В процессе тренинга используются различного рода невербальные задания, упражнения, направленные на дискуссию и беседу, а также проигрывание различного рода игр по ролям [17].

В тренинг может также включаться элементы игротерапии, что связывает эти два направления, и позволяет их комбинировать.

Игротерапия является методом психотерапевтического воздействия на детей и взрослых с использованием игр. Она является одним из направлений арт-терапии. Игра оказывает огромное значение на формирование личности. Игра используется в социально психологических тренингах в виде заданий на разыгрывание ситуаций, на развитие невербального общения, снятия эмоционального и психологического напряжения. Также игра способствует повышению самооценки, позволяет посмотреть, как ты себя поведёшь в тех или иных ситуациях общения [30; 43].

Игротерапия направлена на трансформацию личности. Вот почему важным становится не только то, что делает клиент, но и то, как воздействует на него психолог.

Показателями к проведению игротерапии служит замкнутость ребенка, нарушение в поведении и вредные привычки, фобические реакции и многое другое.

Главной особенностью игры является её двуплановость:

- участник выполняет реальную деятельность, выполняя поставленную перед ним задачу;
- некоторые части этой деятельности будут носить условный характер, что позволяет отвлечься от реальной ситуации [31].

Нужного эффекта можно достигнуть только в том случае, если между ребёнком и взрослым установлен положительный эмоциональный контакт. Игра помогает развить способности детей в общении, а также помогает с неуверенностью в себе.

Главным механизмом коррекционного воздействия в игротерапии является общение между ребенком и взрослым, отражение и вербализация чувств ребенка в игре.

3.2. Описание программы коррекции нарушений социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Программа групповых занятий на развитие коммуникативных навыков и социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

Пояснительная записка

Данная программа направлена на коррекцию нарушений социального взаимодействия. Занятия направлены на снятие психологических барьеров, развитие уверенности в себе, поднятие самооценки, а также идет развитие навыков активного слушания и развитие невербальных средств коммуникации.

Актуальность программы связана с тем, что число детей подросткового возраста с задержкой психического развития постоянно увеличивается. А у данной категории детей часто встречается нарушение социального взаимодействия, что в свою очередь может привести к социальной дезадаптации ребенка, а также общение играет огромную роль в подростковом возрасте. Психологические барьеры, неуверенность в себе, низкая самооценка, не умение слушать собеседника и предвидеть последствия поведения все больше сказываются на социальном взаимодействии ребенка. Данная программа направлена на преодоление данных трудностей.

Структура занятий стандартная: приветствие, основная часть, заключение и рефлексия (Приложение 4).

Программа рассчитана на работу с детьми 11–13 лет. Занятия проводятся один раз в неделю в течении всего учебного года. Длительность одного занятия от 45 минут до 1 часа.

Цель программа – развитие навыков социального взаимодействия у детей подросткового возраста.

Задачи:

- воспитывать умение работать в команде;
- развитие способности к открытому взаимодействию с миром;
- овладение невербальными и вербальными средствами общения;
- обучение умению согласованно работать в коллективе;
- развитие эмпатических способностей, умение чувствовать настроение другого человека.

Основная форма занятий групповая с элементами социально-психологического тренинга. Все занятия в программе проходят в виде игр и упражнений (Приложение 5).

Таблица 8

Тематический план занятий, направленных на коррекцию нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития

Тема и нумерация	Задачи занятий	Наименование упражнений
1) Приемы активного общения «Я и другие»	1) установление дружеской атмосферы; 2) развитие приемов активного общения	Приветствие Упражнение «Ты мне нравишься» Упражнение «ЗУМ» Упражнение «Аппаратчики» Упражнение «Испорченный телефон» Упражнение «Ищу друга» Упражнение «Объятие» Завершение, рефлексия
2) Приемы активного общения «Я и другие» Часть 2.	1) установление дружеской атмосферы; 2) развитие приемов активного общения	Приветствие Упражнение «Акулы, матросы»

		<p>Упражнение «копна-горка-тропинка»</p> <p>Упражнение «Пчелы и змеи»</p> <p>Упражнение «Привет, привет»</p> <p>Упражнение «Восточный рынок»</p> <p>Упражнение «Упрямая сороконожка»</p> <p>Завершение, рефлексия</p>
3) Качества общения «Какой я и, какие другие»	<p>1) раскрытие положительных качеств всех детей 2) сформировать адекватное представление о себе</p>	<p>Приветствие</p> <p>Упражнение «Прошепчи имя на ушко»</p> <p>Упражнение «Интервью»</p> <p>Упражнение «Что важно для меня»</p> <p>Упражнение «Отдам тебе то, что есть у меня»</p> <p>Упражнение «Хороший друг»</p> <p>Упражнение «Все мы чем-то похожи»</p> <p>Завершение, рефлексия</p>
4) «Моя рука в твоей руке»	<p>1) развитие умений взаимодействовать друг с другом;</p> <p>2) Стабилизация эмоционального состояния учеников</p>	<p>Приветствие</p> <p>Упражнение «Связующая нить»</p> <p>Упражнение «Пойми меня и передай»</p> <p>Упражнение «Ассоциации»</p> <p>Рефлексия</p> <p>Завершение</p>
5) «Меняем отношение»	<p>1) формирование чувства сплоченности 2) развитие умения сопереживать человеку</p>	<p>Приветствие</p> <p>Упражнение «Катастрофа в пустыни»</p> <p>Упражнение «А я – не тормоз»</p> <p>Упражнение «Здравствуй, ты представляешь?»</p> <p>Рефлексия</p> <p>Завершение</p>
6) «Общение – умение говорить и слушать»	<p>1) развитие навыков активного слушания 2) развитие умений быстро перестраиваться в разных ситуациях</p>	<p>Приветствие</p> <p>Упражнение «Завтрак с героем»</p> <p>Упражнение «Три беседы»</p> <p>Упражнение «Правила хорошего слушания»</p> <p>Упражнение «Резервуар»</p> <p>Рефлексия</p> <p>Завершение</p>

7) «Конфликт – что делать?»	развитие умений правильно уходить от конфликта	Приветствие Упражнение «Волшебная котомка» Упражнение «Я рад общаться с тобой» Упражнение «Частичка счастья» Рефлексия Завершение
8) Развитие навыков работы в группе	развитие навыков работы в группе	Приветствие Упражнение «Считаем вместе» Упражнение «Рисуем вместе» Упражнение «Новая сказка» Рефлексия Завершение
9) «Невербальная коммуникация»	1) сплочение коллектива; 2) развитие навыков невербального взаимодействия	Приветствие Упражнение «Атомы – молекулы» Упражнение «Автобус» Упражнение «Испорченный телефон» Упражнение «Зеркало» Упражнение «Аплодисменты»
10) Принципы хорошего слушания «Я слушаю!»	1) формирование уважения друг к другу; 2) развитие навыков активного слушания	Приветствие Упражнение «Вертушка» Упражнение «Холодный психотерапевт» Упражнение «Мои родители» Упражнение «Испорченный телефон» Завершение, рефлексия
11) Способы самоанализа «Какое решение верно» Часть 1	1) формирование положительной самооценки; 2) формирование стремления к самопознанию	Приветствие Упражнение «Разыгрывание ситуаций» Упражнение «Встреча сказочных героев» Упражнение «Благородный поступок» Упражнение «Сказка наоборот» Завершение, рефлексия
12) Способы самоанализа «Какое решение верно» Часть 2	формирование положительной самооценки	Приветствие Упражнение «Кто твой друг» Упражнение «Волшебная лавка» Упражнение «Объявление» Ищу друга Завершение, рефлексия

<p>13) «Обучение владению собой» Часть 1</p>	<p>1) развитие умений самоанализа; 2) формирование точно следовать инструкции и в соответствии с ситуацией</p>	<p>Приветствие Упражнение «Рычи, лев, рычи, стучи, поезд, стучи» Упражнение «Ролевая гимнастика» Упражнение «Взаимоотношения» Упражнение «Розовый куст» Упражнение «Поза покоя» Завершение, рефлексия</p>
<p>14) «Обучение владению собой» Часть 2</p>	<p>1) развитие умений самоанализа; 2) формирование точно следовать инструкции и в соответствии с ситуацией</p>	<p>Приветствие Упражнение «Морские волны» Упражнение «Чемодан» Упражнение «Дыши и думай красиво» Упражнение «Замри!» Упражнение «Волшебное слово» Завершение, рефлексия</p>
<p>15) Отстаивание своего мнения «Моё мнение»</p>	<p>1) развитие умения взаимодействовать с одноклассниками; 2) поднятие самооценки учащихся</p>	<p>Приветствие Упражнение «Голосуй за меня» Упражнение «Козлятушки-ребятушки» Упражнение «Отдать приказ» Завершение, рефлексия</p>
<p>16) Сплочение группы «Учимся общаться» Часть 1</p>	<p>1) повышение уровня групповой сплоченности; 2) развитие умения работать в пары и группах</p>	<p>Приветствие Упражнение «Выбери остров» Упражнение «Встреча» Упражнение «Вездеходы» Упражнение «Ёжик» Упражнение «Эхо» Упражнение «Передача ритма» Завершение, рефлексия</p>
<p>17) Сплочение группы «Учимся общаться» Часть 2</p>	<p>1) повышение уровня групповой сплоченности; 2) развитие умения работать в пары и группах</p>	<p>Приветствие Упражнение «А теперь я» Упражнение «Бабочки» Упражнение «Властелин кольца» Упражнение «Командный узел» Упражнение «Давайте жить дружно» Упражнение «Спиной к спине» Завершение, рефлексия</p>

<p>18) Устранение барьеров общения «Я + Ты»</p>	<p>1) развитие навыков невербального взаимодействия; 2) развитие умений устанавливать контакты с одноклассниками</p>	<p>Приветствие Упражнение, «Какие бывают улыбки» Упражнение «Улыбнись другому» Упражнение «Через стекло» Упражнение «Мне кажется, что ты...» Упражнение «Окажи внимание другому» Упражнение «Попроси игрушку» Упражнение «Конкурс хвостов» Завершение, рефлексия</p>
<p>19) Стили общения «Давай поговорим»</p>	<p>1) развитие успешного построения процесса общения и самопознания; 2) сформировать умение реагировать на неожиданные ситуации мешающие общению</p>	<p>Приветствие Упражнение «Мой хороший попугай» Упражнение «Улыбнись-ка» Упражнение «Разыгрывание ситуаций» Упражнение «Обмен ролями» Упражнение «Кто есть кто?» Упражнение «Как бы ты поступил» Упражнение «Станем другими» Завершение, рефлексия</p>
<p>20) «Быстро и ловко»</p>	<p>развитие положительной атмосферы в коллективе</p>	<p>Приветствие Упражнение «Ласковое имя» Упражнение «Карандаш» Упражнение «Воздушный шарик» Рефлексия Завершение</p>
<p>21) «Мы – команда!»</p>	<p>1) формирование чувства сплоченности; 2) обучение умению работать в группе</p>	<p>Приветствие Упражнение «Скалолаз» Упражнение «Циферблат» Упражнение «Крокодил» Рефлексия Завершение</p>
<p>22) «Портрет нашей группы»</p>	<p>1) продолжить сплочение коллектива; 2) снятие эмоциональных барьеров</p>	<p>Приветствие Упражнение «Дай мне руку» Упражнение «Двойник» Упражнение «Шляпы» Рефлексия Завершение</p>

Продолжение таблицы 8

23) «Мои друзья»	1) формирование благоприятного климата в коллективе; 2) сформировать интерес к своим одноклассникам	Приветствие Упражнение «Качества друга» Упражнение «Веревка» Упражнения «Журавленок и молнии» Рефлексия Завершение
24) «Как поддержать дружеские отношения?»	1) сближение коллектива; 2) развитие чувства понимания и сопереживания к другим	Упражнение «Я рад общаться с тобой» Упражнение «Расшифруй слово» Упражнение «Подойди ближе» Рефлексия Завершение
25) Коммуникативная психологическая игра «Путешествие на воздушном шаре»	1) сплочение группы; 2) развитие умения работать в группах; 3) развитие навыков общения среди сверстников	Приветствие Игра Завершение, рефлексия
26) Коммуникативная психологическая игра «Необитаемый остров»	1) сплочение группы; 2) развитие умения работать в группах; 3) развитие навыков общения среди сверстников	Приветствие Игра Завершение, рефлексия
27) Коммуникативная психологическая игра «Волшебная планета – мой класс!»	1) сплочение группы; 2) развитие умения работать в группах; 3) развитие навыков общения среди сверстников	Приветствие Игра Завершение, рефлексия

Данная коррекционная программа была создана на основе разработок таких авторов как И. А. Агеева, И. В. Вачков, А. Г. Лидерс, А. Г. Грецов, А. С. Прутченков [1; 14; 26; 40].

3.3. Анализ динамики развития социального взаимодействия детей подросткового возраста с задержкой психического развития по результатам коррекционной работы

Для повторного исследования нарушений социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития были использованы методики: Социометрия Дж. Морено, тест «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко и тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда.

Для анализа результатов социометрии Дж. Морено полученные данные были представлены в виде социоматрицы, где отражены все выборы участников исследования (Приложение 6).

Данные по трём критериям представлены ниже в виде таблиц. По данным, отраженным в таблицах были построены социограммы. Красным цветом обозначены взаимные выборы.

Таблица 9

Анализ результатов ответов детей по вопросу: с кем бы ты хотел сидеть за одной партой?

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Матвей		3			2		1				
2	Анатолий								1	2		3
3	Вероника				1					2		3
4	Елизавета		2	1						3		
5	Вадим		1				2	3				
6	Иван Б.	Отсутствовал										
7	Егор		3	2					3			
8	Глеб	Отсутствовал										
9	Даниил	Отсутствовал										
10	Дмитрий		1		2					3		
11	Иван. К				2		3		1			
Кол-во выборов		0	4	2	3	1	2	2	3	4	0	2
Кол-во баллов		0	10	5	7	2	3	4	7	6	0	2
Общая сумма		0	14	7	10	3	5	6	10	10	0	4

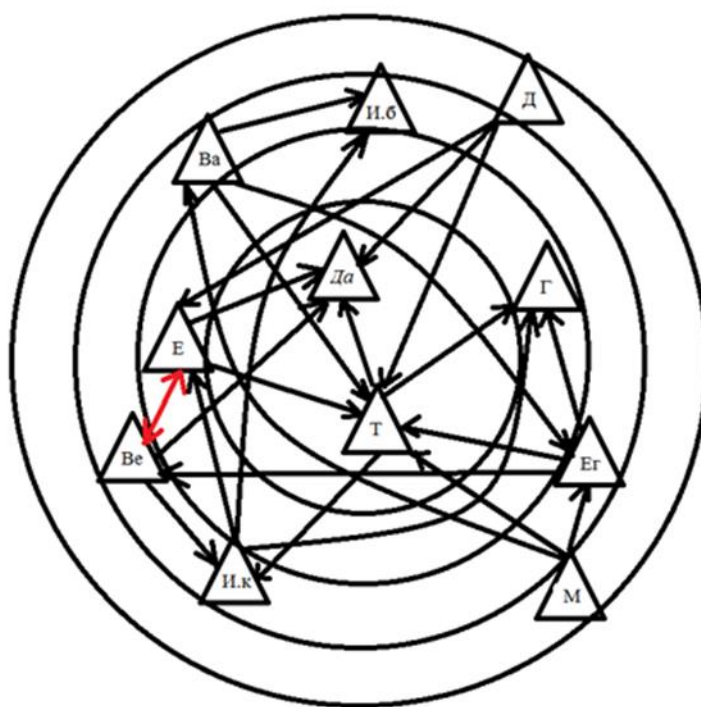


Рис. 5. Социограмма, отражающая взаимодействие детей в классе, построенная по результатам девятой таблицы

Исходя из данных девятой таблицы можно сделать вывод, что по данному вопросу в классе выделяются два лидера: Анатолий и Данил. Так же в классе присутствует два обучающихся, которых не выбрал никто: Матвей и Дмитрий. В группе встретились и взаимные выборы между Вероникой и Елизаветой. Из всего этого следует, что в данной сфере, а именно в учебной деятельности в классе есть изолированные, что говорит о нарушении взаимодействия между обучающимися.

Таблица 10

Анализ результатов ответов детей по вопросу: кого бы ты из класса пригласил на свой день рождения?

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Матвей	Никого										
2	Анатолий								1			2
3	Вероника				1			3		2		
4	Елизавета		2	1						3		
5	Вадим		1				2	3				
6	Иван Б.	Отсутствовал										
7	Егор	1) Старые друзья; 2) Из нашего класса										
8	Глеб	Отсутствовал										
9	Даниил	Отсутствовал										

10	Дмитрий		1						2			
11	Иван. К	Никого										
Кол-во выборов		0	3	1	1	0	1	2	2	2	0	1
Кол-во баллов		0	8	3	3	0	2	2	3	3	0	2
Общая сумма		0	11	4	4	0	3	4	5	5	0	3

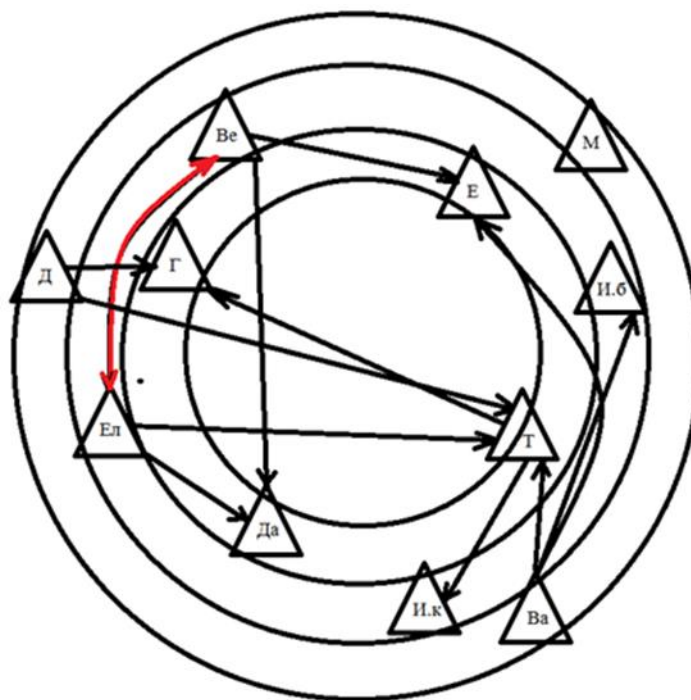


Рис. 6. Социограмма, отражающая взаимодействие обучающихся в классе, построенная по результатам десятой таблицы

Из данных десятой таблицы видно, что в классе выделяются явный лидер Анатолий, которого одноклассники хотели бы позвать на свой день рождения. В данном вопросе так же нашлись взаимные выборы между Елизаветой и Вероникой. Вадима, Дмитрия и Матвея никто из одноклассников не хочет приглашать на свой день рождения. Также Матвей и Иван К. ответили, что никого не хотят приглашать на свой день рождения, а Егор ответил, что вначале бы позвал старых друзей, а только потом может быть позвал бы ребят из своего класса. Исходя из того, что по данному вопросу так же есть обучающиеся которые попали в зону изолированных, можно судить, что в сфере дружбы в классе также присутствует нарушение взаимодействия между одноклассниками.

Анализ результатов ответов детей по вопросу: с кем из класса ты пошел бы в туристический поход?

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Матвей		3			2		1				
2	Анатолий								1	3		2
3	Вероника				1				3	2		
4	Елизавета		2	1						3		
5	Вадим		1				2	3				
6	Иван Б.	Отсутствовал										
7	Егор	1) Один; 2) с мамой										
8	Глеб	Отсутствовал										
9	Даниил	Отсутствовал										
10	Дмитрий		3		2			1				
11	Иван. К			3	1		2					
Кол-во выборов		0	4	2	3	1	2	3	2	3	0	1
Кол-во баллов		0	7	4	8	2	4	7	4	4	0	2
Общая сумма		0	11	6	11	3	6	10	6	7	0	3

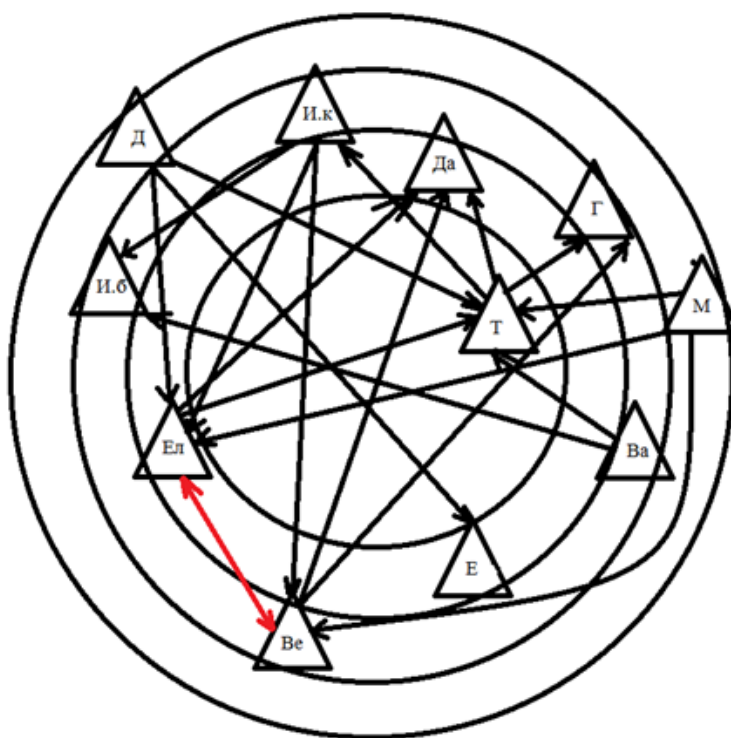


Рис. 7. Социограмма, отражающая взаимодействие обучающихся в классе, построенная по результатам одиннадцатой таблицы

Из данных одиннадцатой таблицы видно, что в классе также присутствует лидер Анатолий. В данном вопросе Матвея и Дмитрия никто не выбрал в качестве человека, с которым они хотели бы пойти в поход. Егор

ответил, что в первую очередь он пойдет в поход один, а во вторую с мамой. Пойти в поход с одноклассниками он даже не рассматривает. Здесь так же не обошлось без взаимных выборов между Вероникой и Елизаветой.

Также можно отметить выделяющуюся мини группу, состоящую из девочек Вероники и Елизаветы, которые в каждом из опросов взаимно выбирали друг друга.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что сплоченность в данном классе осталась на таком же низком уровне, что и перед началом коррекционной работы. Но в классе сменились лидеры в каждом из вопросов, дети сделали уже другой выбор в отличие от результатов констатирующего эксперимента. Но также надо отметить, что в классе остались дети, которым не был отдан не один голос, а именно Матвей и Дмитрий, а Вадим, который в констатирующем эксперименте не набрал ни одного голоса, здесь получил голоса в двух из трех вопросов. В группе взаимодействие между обучающимися строится на основе близких предпочтений по тому или иному вопросу.

Теперь перейдем к результатам, полученным с помощью проведения диагностической методики «Дерево» в адаптации Л. П. Пономаренко, которые представлены ниже в таблице (Приложение 7). В круглых скобках написаны номера, которые выбрали дети в констатирующем этапе эксперимента.

Таблица 12

Результаты полученные с помощью методики «Дерево» в адаптации Л.

П. Пономаренко

Имена	1) Реальное социальное положение в группе	2) Желаемое социальное положение в группе	Выбранные позиции
Анатолий	20	20	Установка на лидерство

Продолжение таблицы 12

Вероника	11	20	1) Дружеская поддержка и общительность. 2) Установка на лидерство
Елизавета	11 (8)	20	1) Дружеская поддержка и общительность 2) Установка на лидерство.
Егор	8 (21)	11 (2)	1) Отстраняется от учебного процесса и уходит в себя. 2) Дружеская поддержка и общительность.
Вадим	20 (1)	15 (20)	1) Установка на лидерство. 2) Просто комфортное состояние
Матвей	11 (15)	20 (1)	1) Дружеская поддержка и общительность 2) Установка на лидерство.
Дмитрий	15	11	1) Просто комфортное состояние 2) Дружеская поддержка и общительность.
Иван К.	20	9	1) Установка на лидерство 2) Веселье, развлечение

По результатам двенадцатой таблицы можно сказать, что в целом в классе обучающиеся адекватно выделяют своё реальное и желаемое положение. Часто встречающиеся сформировавшиеся позиции: дружеская поддержка и общительность, и установка на лидерство.

Следует отметить, что результаты Анатолия и Вероники полностью совпадают с прошлой работой. У трех детей, а именно у Матвея, Вадима и Егора, изменились показатели как реального социального положения в группе, так и желаемого социального положение в группе. Вадим в первом варианте был готов к преодолению трудностей и в будущем готовится двигаться к лидерству, а сейчас уже видит себя стремящимся к лидерству. Матвей же теперь готов оказывать поддержку своим одноклассникам, и стремится к лидерству, а Егор видит себя отстраненным от учебного процесса и стремится к дружеской поддержке.

По всем предоставленным данным можно сделать вывод, что в данном классе большая часть детей готова к дружеским отношениям и готова оказать поддержку своим одноклассникам.

Теперь переходим к ознакомлению с результатами теста «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда. Были проведены только два субтеста из четырех, так как моим задачам отвечали только эти субтесты. Все результаты по данному тесту представлены ниже в виде двух таблиц. Нужно отметить, что в таблицах представлены ответы обучающихся, а «+» отмечены только правильные ответы (Приложение 8).

Таблица 13

Анализ результатов, полученных с помощью субтеста 1 «Истории с завершением»

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Баллы	Стандартные значения
Анатолий	3	3	2 +		2	3 +		1	1	2	1	3	2	2 +	3	2
Вадим	3	2 +	1	3 +	2	1	3 +	2	1	3 +	2	1 +	3	2 +	6	3
Иван. К	1	3	2 +	3 +	3	1	1	2	1	3 +	2	2	1 +	3	4	2
Елизавета	3	1	1	2	2	3 +	3 +	3 +	2	3 +	2	1 +	2	3	5	2

Продолжение таблицы 13

Егор	1	3	1	2	2	1	2	3	2	3	2	1	2	3	3	2
								+		+		+				
Дмитрий	1	1	1	2	3	1	2	3	2	3	1	1	3	3	3	2
								+		+		+				
Матвей	2	2	3	2	3	2	3	2	2	1	3	2	1	1	4	2
	+	+					+				+					
Вероника	2	3	1	3	1	3	1	2	3	3	1	3	2	3	5	2
	+			+	+	+			+							

Надо отметить, что в группу со средними способностями к познанию поведения попал только Вадим (3), но он и был в этой группе после проведения констатирующего этапа эксперимента. Все остальные дети набрали по 2 балла, и попали в группу с показателем к познанию поведения ниже среднего. Стоит отметить, что Иван Б., Егор после первого этапа эксперимента были в группе со средними способностями к познанию поведения.

Обучающиеся с очень низкими показателями плохо понимают связь между поведением и тем, что за ним следует. Они неправильно представляют свои действия и действия других людей.

Таблица 14

Анализ результатов, полученных с помощью субтеста 1 «Истории с завершением»

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Баллы	Стандартные значения
Анатолий	1	2	3+	2	2	1	2+	2	1	3+	3	1	3	2
Вадим	1	2	2	3	1+	2+	2+	3	1	2	2	3	3	2
Иван. К	2	3+	1	3	1+	3	1	2	1	3+	1+	3	4	2
Елизавета	2	1	2	2	1+	1	2+	2	2+	1	1+	1	4	2
Егор	2	1	1	3	1+	1	1	2	1	2	1+	1	2	1
Дмитрий	2	2	3+	2	1+	2+	2+	3	1	1	1+	1	5	2
Матвей	3+	3+	3+	1+	2	2+	1	3	2+	2	1+	3	7	3

Вероника	1	1	3+	1+	1+	1	3	2	2+	3+	2	1	5	2
----------	---	---	----	----	----	---	---	---	----	----	---	---	---	---

В третьем себтесте в группу с низкими способностями к познанию поведения попал Егор (1), он был в этой группе и после первого этапа эксперимента. В группу с показателями к познанию поведения ниже среднего попали: Вадим (2), Иван. К (2), Елизавета (2), Дмитрий (2), Анатолий (2) и Вероника (2). Стоит отметить, что Анатолий после первого этапа эксперимента был в группе со средним показателем к познанию поведения. И в группу, где способность к познанию поведения средняя попал только Матвей (3).

В этом субтесте обучающиеся с низкими способностями к познанию поведения плохо распознают разного рода смысл, который изменяется от контекста высказывания и от характера взаимоотношений между людьми.

В заключении можно отметить, что результаты по двум тестам не поднялись выше средних значений. А у большинства из обследуемых значения были и вовсе ниже среднего, что говорит нам о плохой готовности к пониманию поведения людей и взаимодействию с ними. Стоит отметить, что детей с низкими способностями к познанию поведения стало меньше.

Таблица 15

Сравнительный анализ данных констатирующего и контрольного этапов эксперимента

Имя	Методика						Вывод	
	Социометрия		«Дерево»		«Социальный интеллект»			
	констатирующий	контрольный	констатирующий	контрольный	констатирующий	контрольный	констатирующий	контрольный
Глеб	Является «звездой» в классе. В каждом из вопросов попадал в	Занимает уверенное место в группе предпочитаемых.	Результаты показывают, что отношение к классу		Средний уровень понимания связи между поведением и.		Отношение к классу отрицательное,	Одноклассники считают его интересным

	тройку детей с самыми высокими баллами. Но при этом сам никого не выбрал		отстраненное и отделяет себя от класса.		тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего		общение ведет только с частью ю класса . Навык социального взаимодействия на втором уровне	и пытаю тся налад ить контак т. Глеб ведет общен ие только с частью ю класса . Навык социа льного взаим одейст вия на второ м уровн е
Анатолий	В первом вопросе набрал больше всего баллов. В двух других вопросах попал в группу игнорируемых.	Является «звездой» в классе. В каждом из вопросов попадал в тройку детей с самыми высоким и баллами.	Считает себя лидером , и видит себя им в будущем.	Счита ет себя лидеро м, и видит себя им в будущ ем.	Низкий уровень понимания связи между поведен ием и тем, что за ним следует, а также способн ость к распозн аванию смысла высказы вания на среднем уровне.	Уровень понима ния связи между поведен ием и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способн ость к распозн аванию смысла высказы вания ниже	Счита ет себя лидер ом класса , но однок лассни ки не имеют к нему достат очной симпа тии. Навык социа льного взаим одейст вия на	Являе тся одним из лидер ов в классе . Навык социа льного взаим одейст вия на второ м уровн е

						среднег о.	третье м уровн е.	
Вероника	Во всех трех вопросах попала в группу игнориру емых, и во всех трех вопросах сделала взаимный выбор с Елизаветой.	Во всех трех вопросах попала в группу игнориру емых, и во всех трех вопросах сделала взаимный выбор с Елизаветой.	Адекватно выделила своё реальное положение в классе как дружелюбное общение, в дальнейшем стремится к лидерству.	Адекватно выделила своё реальное положение в классе как дружелюбное общение, в дальнейшем стремится к лидерству.		Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Общение в большую часть времени идет в основном с Елизаветой. Навык социального взаимодействия на третьем уровне	Общение в большую часть времени идет в основном с Елизаветой. Навык социального взаимодействия на третьем уровне
Елизавета	В двух из трех вопросов попала в группу игнориру емых детей.	В двух из трех вопросах попала в группу предпочитаемых.	Свое реальное положение в классе видит, как отстраненное.	Свое реальное положение в классе как дружелюбное общение, в дальнейшем стремится к лидерству.	Низкий уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже	Пытается влияться в коллектив, но не заинтересовывается одноклассников. Навык социального взаимодействия на третьем	Одноклассники стали к ней более открыты. Общение ведет не только с Вероникой. Навык социального взаимодействия на

						среднег о.	уровн е	третье м уровн е
Вадим	Является изгоем (изолированным) в классе. Не набрал ни одного балла.	В двух вопросах попал в группу игнорируемых, в третьем не набрал ни одного балла	По результатам можно судить о завышенной самооценке.	Сейчас видит себя как человека готового бороться за лидерство	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также способность к распознаванию смысла высказывания ниже среднего.	Является изгоем в классе, вступает в контакт с одноклассниками, но не все реагируют на него положительно. Навык социального взаимодействия на втором уровне	Больше не находится в группе изгоев. Навык социального взаимодействия на втором уровне
Иван Б.	Попал в группу предпочитаемых в третьем вопросе, в группу игнорируемых в первом вопросе и в группу изолированных во втором	Во всех вопросах попал в группу игнорируемых.	В данный момент видит себя в классе лидером, на самом деле им не являясь.		Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также низкая		В разных сферах жизни класса воспринимается одноклассниками по-разному.	Навык социального взаимодействия на втором уровне

	вопросе.				способн ость к распознаванию смысла высказывания.		Навык социального взаимодействия на втором уровне	
Егор	По двум вопросам попал в группу «звезд» набрав большое количество баллов. В третьем вопросе попал в группу предпочитаемых.	Занимает уверненное место в группе предпочитаемых.	Свое реальное положение в классе видит, как отстраненное.	Результаты показывают, что отношение к классу отстраненное и отделяет себя от класса	Средний уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует, а также низкая способность к распознаванию смысла высказывания.	Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также низкая способность к распознаванию смысла высказывания	Отстраняется от класса, хотя одноклассники к нему тянутся. Навык социального взаимодействия на втором уровне	Считает себя отстраненным от коллектива. Навык социального взаимодействия на втором уровне
Матвей	В классе находится в группе игнорируемых.	Попал в группу изолированных детей, на один из вопросов не набрал ни одного балла.	Удовлетворен своим положением в классе, ничего менять не стремится.	Свое реальное положение в классе видит, как дружелюбно е общение, в дальнейшем стремится к		Уровень понимания связи между поведением и тем, что за ним следует ниже среднего, а также способность к распознаванию	Активное общение ведет с едиными в классе . Навык социального взаимодействия на втором уровне	Общается только с некоторыми. Навык социального взаимодействия на втором уровне

				лидерс тву.		смысла высказы вания на среднем уровне.	уровн е	
Дмитрий	В классе находится в группе игнорируемых.	Попал в группу изолированных. Не набрал ни одного балла.		Удовл етворе н своим полож ением в классе, ничего менять не стреми тся.	Уровень понима ния связи между поведен ием и тем, что за ним следует ниже среднег о, а также способн ость к распозн аванию смысла высказы вания ниже среднег о.	Уровень понима ния связи между поведен ием и тем, что за ним следует ниже среднег о, а также способн ость к распозн аванию смысла высказы вания ниже среднег о.	Общае тся редко. В основ ном общае тся с соседа м по парте. Навык социа льного взаим одейст вия на третье м уровн е	Стал более откры тым к однок лассни кам. Прояв ляет заинте ресова нность в общен ии. Навык социа льного взаим одейст вия на второ м уровн е
Иван. К	В классе находится в группе игнорируемых.	В классе находится в группе игнорируемых.		Сейча с видит себя как челове ка готово го бороть ся за лидерс тво	Уровень понима ния связи между поведен ием и тем, что за ним следует ниже среднег о, а также способн ость к распозн аванию смысла	Уровень понима ния связи между поведен ием и тем, что за ним следует ниже среднег о, а также способн ость к распозн аванию смысла	Пытае тся влиятьс я в жизнь класса , но игнор ируетс я однок лассни ками. Навык социа льного взаим одейст вия на	Наход ится в группе игнор ируем ых. Хотя сам рвется общат ься. Навык социа льного взаим одейст вия на третье м

					высказы вания ниже среднег о.	высказы вания ниже среднег о	третье м уровн е.	уровн е.
--	--	--	--	--	---	--	----------------------------	-------------

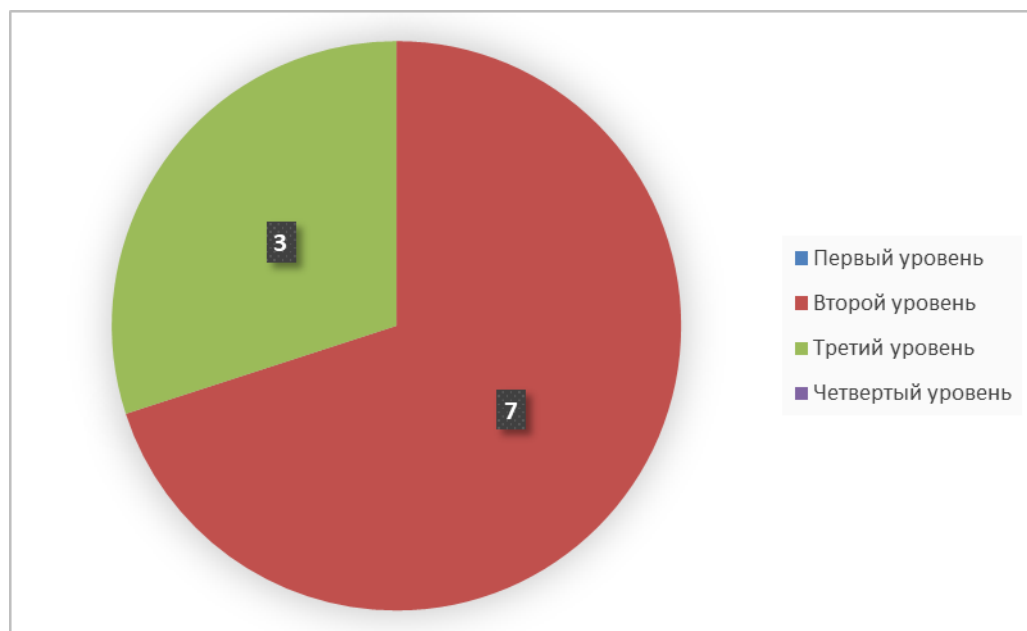


Рис. 8. Соотношение количества испытуемых и уровня их социального взаимодействия

По результатам всех методик, а также сравнительному анализу результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента можно сделать вывод, что сплочённость в классе стала лучше, в классе также остались обучающиеся которые изолированы от остальных, а именно Матвей и Дмитрий. Взаимодействие в классе осталось не равномерным. Также стоит отметить что испытуемых со вторым уровнем развития навыков социального взаимодействия в классе стало семь, а с третьим осталось трое.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность данной исследования связано с тем, что численность детей с задержкой психического развития постоянно растет. А у детей с задержкой психического развития часто встречаются нарушения социального взаимодействия, что в свою очередь может привести к социальной дезадаптации ребёнка.

В связи с этим представляется актуальным изучение и коррекция социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

Поставленная цель исследования была достигнута. По ходу достижения цели были решены задачи. Гипотезу исследования можно считать подтвержденной.

В исследовании проведен теоретический анализ социального взаимодействия, задержки психического развития, представлена характеристика детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

Также было проведено экспериментальное исследование развития уровня социального взаимодействия у детей подросткового возраста с задержкой психического развития.

После проведения констатирующего этапа эксперимента были сделаны следующие выводы: испытуемых со вторым уровнем развития навыков социального взаимодействия в классе всего три человека, а с третьим уровнем семь человек. Также в классе присутствуют обучающиеся изолированные от остальных.

По результатам констатирующего этапа эксперимента была написана коррекционная программа с элементами тренинга и частично была апробирована.

Апробация коррекционной программы привела к тому, что показатели социальное взаимодействие обучающихся с задержкой психического развития изменились в лучшую сторону. Со вторым уровнем развития навыков социального взаимодействия в классе стало семь человек, а с третьим осталось три человека.

Положительная динамика в уровне развития навыков социального взаимодействия показывает значимость данной исследовательской работы.

Если бы коррекционная работа проводилась целиком, то результаты контрольного эксперимента могли быть лучше. Поэтому продолжение данной работы может быть в проведении коррекционной программы в полном объеме.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеева, И. А. Успешный учитель: тренинговые и коррекционные программы [Текст] / И. А. Агеева. – СПб. : Издательство Речь, 2007. – 208 с.
2. Алямовская, В. Г. Психологические особенности детей и подростков с проблемами в развитии: изучение и психокоррекция [Текст] : учебное пособие для вузов по направлению «Педагогика» : доп. УМО вузов РФ / В. Г. Алямовская, Е. Н. Васильева, Е. Е. Дмитриева и др. ; под ред. У. В. Ульенковой. – Санкт-Петербург : Питер, 2007. – 304 с.
3. Андреева, Г. М. Психология социального познания [Текст] / Г. М. Андреева. – М. : Аспект-Пресс, 1997. – 288 с.
4. Андреева, Г. М. Социальная психология [Текст] : учебник для высших учебных заведений / Г. М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 290 с.
5. Анн, Л. Ф. Психологический тренинг с подростками [Текст] / Л. Ф. Анн. – СПб. : Питер, 2007. – 271 с.
6. Аронсон, Э. Социальная психология [Текст] / Э. Аронсон, Т. Уилсон, Р. Эйкерт. – СПб. : ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2002. – 560 с.
7. Батаршев, А. В. Тестирование: основной инструментарий практического психолога [Текст] : учеб. пособие для вузов / А. В. Батаршев. – М. : Дело, 1999. – 240 с.
8. Бодалев, А. А. Личность и общение [Текст] / А. А. Бодалев. – М. : Педагогика, 1983. – 328 с.
9. Большаков, В. Ю. Психотренинг. Социодинамика. Упражнения. Игры [Текст] / В. Ю. Большаков. – СПб. : Социально-психологический центр, 1996. – 384 с.

10. Бочарова, Е. А. Специальная психология [Текст] : учебное пособие / Е. А. Бочарова ; под ред. П. И. Сидорова. – Архангельск : изд-во Северного государственного медицинского университета, 2009. – 116 с.
11. Вачков, И. В. Основы технологии группового тренинга. Психотехники. [Текст] / И. В. Вачков. – М. : изд-во «Ось – 89», 2007. – 256 с.
12. Винник, М. О. Задержка психического развития у детей [Текст] : методологические принципы и технологии диагностической и коррекционной работы / М. О. Винник. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. – 154 с.
13. Гидденс, Э. Социология [Текст] / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 704 с.
14. Грецов, А. Г. Тренинги развития с подростками: Творчество, общение, самопознание [Текст] / А. Г. Грецов. – СПб. : Питер, 2008. – 416 с.
15. Гришина, Н. В. Психология конфликта [Текст] / Н. В. Гришина. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 544 с.
16. Дети с задержкой психического развития [Текст] / под ред. Т. А. Власовой, В. И. Лубовского, Н. А. Цыпиной. – М. : Педагогика, 1984. – 256 с.
17. Джонсон, Д. У. Тренинг общения и развития [Текст] / пер. с англ. Д. У. Джонсон. – М. : Прогресс, 2001. – 248 с.
18. Зейгарник, Б. В. Патопсихология [Текст] / Б. В. Зейгарник. – Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – М. : Издательство Московского университета, 1986. – 287 с.
19. Крэйг, Г. Психология развития [Текст] / Г. Крэйг. – СПб. : Изд-во «Питер», 2000. – 992 с.
20. Кузнецова, Л. В. Основы специальной психологии [Текст] : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л. В. Кузнецова, Л. И. Переслени, Л. И. Солнцева и др. ; под ред. Л. В. Кузнецовой. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 480 с.

21. Куимова, Н. Н. Адаптивность младших подростков с задержкой психического развития [Текст] : монография / Н. Н. Куимова. – М. : Издательство «Эксмо» ООО, 2014. – 172 с.
22. Лебединская, К. С. Подростки с нарушениями в аффективной сфере: Клинико-психологическая характеристика «трудных» подростков [Текст] / К. С. Лебединская, М. М. Райская, Г. В. Грибанова. – М. : Педагогика, 1988. – 168 с.
23. Лебединский, В. В. Нарушения психического развития в детском возрасте [Текст] : учеб. пособие для студ. психол. фак. высш. учеб. заведений / В. В. Лебединский. – М. : Издательский центр «Академия», 2003. – 144 с.
24. Лебединский, В. В. Эмоциональные нарушения в детском возрасте и их коррекция. [Текст] / В. В. Лебединский, О. С. Никольская, Е. Р. Баенская, М. М. Либлинг. – М. : Моск. унт-та, 1990. – 197 с.
25. Леонтьев, А. А. Психология общения [Текст] / А. А. Леонтьев. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Смысл, 1997. – 365 с.
26. Лидерс, А. Г. Психологический тренинг с подростками [Текст] / А. Г. Лидерс. – М. : Академия, 2004. – 184 с.
27. Лубовский, В. И. Специальная психология [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева и др. ; под ред. В. И. Лубовского. – 2-е изд., испр. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 464 с.
28. Лунёва, О. В. Концепция социального интеллекта личности [Текст] / О. В. Лунёва // Знание. Понимание. Умение. – Москва, 2012. – № 2. – С. 46-51.
29. Лунёва, О. В. Социальный интеллект и социальная адаптация. Что общего? [Текст] / О. В. Лунёва // Прикладная юридическая психология. – Рязань, 2016. – № 2. – С. 21-32.
30. Лэндрет, Г. Л. Игровая терапия: искусство отношений [Текст] / Г. Л. Лэндрет. – М., 1994. – 365 с.

31. Лэндрет, Г. Л.. Игровая терапия как способ решения проблем ребенка [Текст] / Г. Л. Лэндрет, Л. Хоумер, Д. Гловер, Д. Свини. – М. ; Воронеж, 2001. – 319 с.
32. Майерс, Д. Социальная психология [Текст] / Д. Майерс. – СПб : Питер, 2003. – 512 с.
33. Марковская, И. Ф. Задержка психического развития: клиническая и нейропсихическая диагностика [Текст] / И. Ф. Марковская. – М., 1993. – 198 с.
34. Михайлова, Е. С. Методика исследования социального интеллекта [Текст] : руководство по использованию / Е. С. Михайлова. – СПб. : Иматон, 1996. – 53 с.
35. Мозжалова, Ю. В. Формирование навыков социального взаимодействия у подростков с глубокими нарушениями интеллекта [Текст] / Ю. В. Мозжалова //Личностно-ориентированный подход в лечебной и специальной педагогике. – М. : РИЦ «Альфа» МГОПУ, 2004. – С. 143-146.
36. Орлова, Е. А. Патопсихология [Текст] : учебник / Е. А. Орлова, Р. В. Козьяков, Н. С. Козьякова. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 235 с.
37. Осипова, А. А. Общая психокоррекция [Текст] / А. А. Осипова. – М. : ТЦ «Сфера», 2001. – 512 с.
38. Парыгин, Б. Д. Социальная психология [Текст] / Б. Д. Парыгин. – СПб. : ИГУП, 1999. – 592 с.
39. Пономаренко, Л. П. Психологическая профилактика дезадаптации учащихся в начале обучения в средней школе. Методические рекомендации для школьных психологов [Текст] / Л. П. Пономаренко. – Одесса : Астра-Принт, 1999. – 237 с.
40. Прутченков, А. С. Школа жизни. Методические разработки социально-психологических тренингов [Текст] / А. С. Прутченкова. – М., 2000. – 192 с.

41. Психология детей с задержкой психического развития : изучение, социализация, психокоррекция [Текст] : хрестоматия / сост. О. В. Защирина. – Санкт-Петербург : Речь, 2003. – 432 с.
42. Райгородский, Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты [Текст] : Учебное пособие / Д. Я. Райгородский. – Самара : Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2001. – 672 с.
43. Рыбакова, С. Г. Арт-терапия для детей с ЗПР [Текст] : учебное пособие / С. Г. Рыбакова. – Санкт-Петербург : Речь, 2007. – 144 с.
44. Свенцицкий, А. Л. Социальная психология: учебник для бакалавров [Текст] / А. Л. Свенцицкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – 408 с.
45. Собчик, Л. Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений [Текст] / Л. Н. Собчик. – СПб. : Речь, 2003. – 96 с.
46. Социальная психология [Текст] / Под ред. А. Л. Журавлева. – М. : ПЕР СЭ, 2002. – 351 с.
47. Спичак, С. Ф. Познай себя и других : сборник методик [Текст] / С. Ф. Спичак. – М. : Издательство «Институт практической психологии», Воронеж : НПО «МОДЭК», 1995. – 128 с.
48. Сухарева, Г. Е. Клинические лекции по психиатрии детского возраста [Текст] : в 2 т. / Г. Е. Сухарева. – М. : Медицина, 1965. Т. 2 : Клинические лекции по психиатрии детского возраста. – 1965. – 337 с.
49. Усанова, О. И. Дети с проблемами психического развития [Текст] / О. И. Усанова. – М. : НПЦ Коррекция, 1995. – 208 с.
50. Усанова, О. Н. Специальная психология [Текст] – СПб., 2006. – 400 с.